



BESLUT

SB 251/09

2009-03-16

Dnr: 955, 984 och  
1274/08-30**SAKEN**

*Mitt i musiken*, P1, 2008-05-13, 05-20, 07-02, 08-18, 08-19, 08-21 och 08-29, inslag om Sami; fråga om opartiskhet, saklighet, respekt för privatlivet och genmäle

**BESLUT**

Inslaget den 2 juli fälls. Granskningsnämnden anser att det strider mot kravet på opartiskhet.

**FÖRELÄGGANDE**

Sveriges Radio ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

---

**INSLAGEN**

En rad inslag i *Mitt i musiken* handlade om Sveriges artisters och musikers intresseorganisation, Sami, och personer kopplade till organisationen. I inslagen medverkade eller namngavs följande personer: Samis styrelseordförande (benämns A i beslutet), Samis före detta VD (B), chefsåklagaren (C), Samis informationschef (D) och Samis nuvarande VD (E). Inslagen hade följande utformning.

**Inslaget den 13 maj 2008**

I inslaget sades att Sami hade publicerat sin årsredovisning. Reportern sa bland annat: ”En snabb genomläsning visar att Sami har problem. Totalförlusten är nu 86 miljoner, samtidigt som kundfordringarna ökat till 91 miljoner. Detta främst på grund av en upphovstvist med Sveriges hotell och restauranger. Inga nya internationella rättighetsavtal har tecknats och dessutom minskar inkasseringen av privatkopieringsersättningen. Det sker för första gången någonsin och med flera miljoner. Enligt Sami är detta dock tillfälligt. [---] Den sannolikt mycket höga kostnaden för [en advokat] anges

inte. Byrån företräder Sami i tre pågående rättstvister: Polisutredningen kring Storan och den sparkade VD:n B, stämningen mot Göteborgs fastighetsbolag Kigab angående Storan samt i tvisten kring B:s avgångsvederlag. Staten har ju givit Sami monopol på att samla in musikernas rättighetspengar. Man kan fråga sig hur landets musiker ska kunna bilda sig en uppfattning om vad organisationen sysslar med, när man inte redovisar detaljer som till exempel att Sami årligen slussar en dryg miljon till Teaterförbundets upphovsrättsorganisation Tromb och betalar flera hundratusen kronor för olika tjänster till de fackförbund som dominerar styrelsen för Sami. Förra året var det bara 62 av de drygt 4 000 fackanslutna medlemmarna som får rösta i Sami som också närvarade på stämman.” Programledaren sa att Samis styrelseordförande sagt att man skulle ta till sig kritiken och se till att ersättningar redovisas tydligare i kommande årsredovisningar.

### **Inslaget den 20 maj 2008**

Inslaget handlade om Samis stundande årsstämma.

### **Inslaget den 2 juli 2008**

Programledaren sa att Ekobrottsmyndigheten (EBM) inlett en förundersökning mot ledningen för Sami. Åklagarmyndigheten ville dock inte berätta vilka personer som var misstänkta och hur brottsrubriceringen lydde, men bekräftade, enligt programledaren, att förundersökning pågick. Programledaren sa att *Mitt i musiken* erfor att Sami-ledningen bland annat misstänktes för urkundsförfalskning, dataintrång och försvårande av polisutredning. En reporter sa att Samis motiv till att avskeda den förra VD:n B var att han skulle ha överträtt sina befogenheter, skott sig privat och genom våghalsiga affärer utsatt Sami för betydande ekonomisk risk. Reportern fortsatte: ”Men enligt vad *Mitt i musiken* erfar har rader av uppgifter och dokument som Sami lämnat till polisutredningen om detta, antingen inte tålt granskningen eller i vissa fall varit falska. Viktigaste anklagelsen mot B var att han ska ha undanhållit styrelsen ett revisions-PM från i mars -06. När polisen nyligen hittade samtliga Samis styrelseprotokoll uppdagades det att revisorn skrev det här PM:et först i augusti, men då tillbakadaterade det till mars, och att styrelsen visste om detta. PM:et fanns alltså inte när B avkrävdes pappret. Ett annat nytt dokument visar att Sami har skrivit på som hyresvärd för den krisdrabbade scenen Storan i Göteborg, något den nuvarande ledningen förnekat. Enligt B:s inlagor till polisen har höga tjänstemän i Sami-ledningen dessutom öppnat och även vidarebefordrat B:s privata e-post under flera månader efter avskedet hösten -06. Man har inte bara öppnat tusentals privata mejl utan även samtliga konfidentiella mejl från B:s juridiska ombud. Läsningen har skett via den dator som Sami beslagtogs i VD:ns villa när han sparkades. Och läsningen pågick ända tills *Mitt i musiken* avslöjade saken i december -06. Det här är exempel på vad som fått Ekobrottsmyndighetens intresse att nu vändas mot Sami. Chefsåklagaren fick resurserna efter att en utredare uppmanat B att i maj polisanmäla Sami för bland annat dataintrång,

urkundsförfalskning, trolöshetsbrott och försvårande av brottsutredning.” Reportern sa att en namngiven revisor på EBM bekräftat att förundersökningen mot Sami inleddes under försommaren. Han sa vidare att en namngiven biträdande överåklagare inte ville uppge namn på personer eller ange brottsrubricering på grund av sekretess, men reportern sa att minst tre höga Sami-tjänstemän och tre fackliga styrelserepresentanter sannolikt utreddes. Samis informationschef sa att han inte hade något att säga om det hela, att han inte visste vad det rörde sig om och att han inte kommenterade brottsutredningen.

### **Inslaget den 18 augusti 2008**

Programledaren sa att ”härvan kring Sami” fortsatte att växa. Han fortsatte: ”Göteborgs kulturfastighetsbolag Kigab har stämt Sami på utebliven hyra för den renoverade musikscenen Storan. Sami har slutat betala hyran med motivet att avtalet är olagligt, skadligt för Sami och har ingåtts utan styrelsens kännedom av en i dag sparkad och mutmisstänkt VD. Men en rad nya dokument som fastighetsbolaget Kigab lämnat till tingsrätten visar att nuvarande Sami-ledningen har haft insyn i affärerna.” En reporter sa härefter: ”I vintras stämde Sami av Kigab. Detta sen Sami i oktober slutat betala hyra för Storan. I dag uppgår hyresskulden till över fyra miljoner kronor. Samis linje att man inte behöver betala då den sparkade och den fortfarande mutmisstänkte förre Sami-VD:n B bakom ryggen på styrelsen ska ha ingått ett på tok för långt och dyrt avtal om helrenovering och hyra av Storan för flera hundra miljoner kronor. Ett avtal som skadar Sami men ger B förmåner, menar man. Men påståendet avvisas nu helt i en inlaga till tingsrätten där Kigab offentliggör en rad styrelseprotokoll, e-post och mötesanteckningar kring Samis roll som hyresvärd för Storan. Dokumenten som *Mitt i musiken* läst visar hur Samis nuvarande tjänstemän arbetat fram och undertecknat flera av Storan-avtalen, hade ekonomiskt ansvar för renoveringen och i detalj följde bygget samtidigt som de arbetade i Sami-styrelsen. B har sen han sparkades som VD hävdade att både Samis och Storas styrelse var fullt informerade.” B sa att Storas styrelse samt Samis ordförande, förste och andre vice ordförande var ”väl informerade om Storan-projektet”.

Reportern sa att det var främst tre personer i Samis ledning som pekades ut i Kigabs inlaga, ekonomichefen, informationschefen D och den nuvarande VD:n E. Han sa vidare: ”Till exempel skriver D en PM i april -04, om att kostnaderna för renoveringen nu är uppe i 52 miljoner kronor, och att Storas mat- och biljettförsäljning på tre år bör tredubblas till 68 miljoner per år, om inte det hela ska bli ett förlustprojekt. D var Storas budgetchef och sedermera tillförordnad VD. Han satt och han sitter i Storan-styrelsen. Han följde, enligt Kigab, i detalj byggnationerna, rapporterade löpande till Sami hur allt framskred och förhandlade och upprättade också minst ett av de tilläggsavtal som Sami-ledningen i dag säger sig inte ha känt till. Det nu gällande hyresavtalet är också undertecknat av nuvarande ekonomichefen på Sami. Därmed

kan det, enligt Kigab, bli mycket svårt för Sami att hävda att förre VD:n B handlade på eget bevåg. Göteborgs fastighetsbolag passar också på att utdela tjuvnyp om att Sami mot bättre vetande till domstol förnekade förekomsten av olika dokument som Ekobrottsmyndigheten redan har tillgång till. Något som granskas i den i sommar inledda förundersökningen mot Sami. Vad säger då de inblandade själva? Ja, Kigabs VD [namn], han är fortfarande delgiven misstanke om mutbrott i samband med Storan-affären, och vill inte kommentera den här inlagan i dag. De tre utpekade på Sami vill inte heller kommentera utan hänvisar till styrelseordförande A. Han följde inte själv Storan-renoveringen men satt i Samis styrelse.” A sa att B var ansvarig för allt som gällde Kigab. A tyckte att han borde varit mer kritisk mot de uppgifter som B lämnade eller inte lämnade. Reportern konfronterade honom med uppgifterna att Samis ekonomichef undertecknat ett hyreskontrakt. A sa att detta rörde dokument som ingick i en rättsprocess som han inte ville prata om med reportern. Reportern uppgav att enligt B var Samis styrelse enig om satsningen på Storan. Reportern ifrågasatte varför Samis nuvarande informationschef som då var budgetansvarig för Storan inte redogjorde för ”Storans stora penningflöden” på Samis styrelsemöten. I stället var det B som alltid gjorde det. B sa att det stod D helt fritt att redogöra för ekonomiska flöden eftersom det var D som var budgetansvarig. ”Det är ju bara att läsa innantill”, sa B.

Härefter sa programledaren: ”I sommar gjordes en husrannsakan på Storan. Det är ännu inte offentligt om och vad denna husrannsakan gav men en anledning till husrannsakan kan vara den tvist som gäller vem som hyr Storan av Kigab.”

En reporter uppgav bland annat följande: Det var den förre VD:n som drev tanken på en scen på Storan och han var med och förhandlade fram avtalet med fastighetsbolaget Kigab 2003. Ett företag bildades för att driva verksamheten, Storan evenemang och konferens. Men lokalerna var inte helt anpassade och fastigheten behövde renoveras. I tilläggsavtal kom Sami och Kigab överens om att bygga om och kostnaderna blev höga. Samtidigt steg missnöjet med den dåvarande VD:n som sparkades 2006. Enligt en polisanmälan mot B från en tidigare ledamot i Samis styrelse hade B undanhållit viktig information för styrelsen, och bundit Sami till hyresåtagande för Storan utan styrelsens kännedom och godkännande. I hyreskonflikten med Kigab hävdade Sami att det inte är musikerorganisationen som står för kontraktet utan Storan Evenemang och Konferens, som är ett dotterbolag till Sami. I somras gjordes en husrannsakan på Storan av två poliser och en av Samis datorer där togs om hand, men har inte analyserats än. Innehållet kanske kan berätta om vad som sagts under Storan-perioden, och vad de två parterna kommit överens om.

### **Inslaget den 19 augusti 2008**

I inslagets påannons sades att rättshärvan kring Sami vuxit och att en rad personer brottsutreddes. Det uppgavs att EBM gjort husrannsakan på Sami och beslagtagit mejlservern och att Sami-ledningen utreddes för bland annat dataintrång. En analys av servern visade att tusentals e-postmeddelanden och dokument som skickats till och från förra VD:n hade öppnats och därefter raderats på Sami. Det handlade totalt om 5 800 dokument som återskapats hos polisen. B:s juridiska ombud sa att cirka 5 000 dokument raderats selektivt och att det var tänkbart att man gjort detta för att ”försvåra B:s case”. Reportern sa att chefsåklagare C inlett förundersökning även mot Sami-ledningen efter att B polisanmält ledningen för ett tiotal brott som dataintrång, hemfridsbrott och urkundsförfalskning, ”brottsmisstankar som nu utreds”. Chefsåklagaren ville inte bli intervjuad på band, men reportern sa att han bekräftade att mejlservern visade att ett mycket stort antal av B:s e-postmeddelanden och dokument raderats. Enligt reportern återskapades e-posten av polisen som också granskade vilka på Sami som hade öppnat, vidarebefordrat respektive raderat dokumenten.

Samis styrelseordförande A sa att uppgifterna kom från B:s ombud och att ingen på Sami raderat någon e-post. Reportern konfronterade honom med att uppgiften kom från chefsåklagaren. A fortsatte att dementera att e-posten skulle ha raderats och sa att det var ett grundlöst påstående.

Reportern sa att förhör hållits med Sami-ledningen och att polisen också säkrat en kopia av hårddisken i B:s gamla arbetsdator. Enligt reportern ”graderade chefsåklagaren det misstänkta dataintrånget som så pass allvarligt att det skulle kunna ge två års fängelse om brott kunde styrkas”. Reportern sa att Sami läst rent privata e-postmeddelanden, bland annat korrespondens mellan den förra VD:n och hans ombud.

A dementerade att man öppnat B:s e-post. Reportern sa att det var uppgifter från EBM. ”Ingen på Sami har gjort någonting sådant”, sa A. Följande dialog utspelades därefter mellan reportern och honom: (Rep.) – Är du alldeles säker på det? (A) – Ja. (Rep.) – Hur kan det då ha skett? (A) – Nej, det vet jag inte. Jag har inte hört den här uppgiften. Det är helt nya uppgifter.

### **Inslaget den 21 augusti 2008**

Programledaren sa att chefsåklagare C fattat ett delbeslut som innebar att inte inleda förundersökning mot Sami-ledningen för hemfridsbrott i samband med att B slutade vid Sami. Styrelseordföranden A kommenterade och sa att de ansett att allt gått rätt till. Reportern sa bland annat att det var Samis inhyrda vaktbolag som avhyste B från Sami, körde hem honom i hans tjänstebil och gick in i B:s villa och beslagtog en rad Sami-föremål och dokument, även privata.

### **Inslaget den 29 augusti 2008**

I inslaget sades: "Så kan vi meddela att Sami kovänder om raderade mejl ur sparkade VD:n B:s dator. 'Vi har raderat allt innehåll', uppger Sami nu till tingsrätten efter att man tidigare till *Mitt i musiken* sagt så här: (A) – Jag kan bara verifiera att vi har inte raderat några mejl.

Programledaren fortsatte: "Det sa Samis ordförande A i *Mitt i musiken* nyligen. De här mejlen är bevismaterial i utredningen om trolöshet mot huvudman och mutbrott."

### **ANMÄLNINGAR**

Sami, dess nuvarande VD och informationschef har anmält inslagen som de anser strider mot kraven på opartiskhet och saklighet samt mot bestämmelsen om respekt för privatlivet. De anser även att överträdelse skett av bestämmelsen genmäle.

Anmälarna påpekar inledningsvis att de är belagda med yppande-förbud gällande den förundersökning som pågår mot den förre VD:n B. De har därmed inte kunnat uttala sig i frågor som rör denna utredning, vilket man också påtalat för *Mitt i musiken*.

Viss del av kritiken riktas mot information på programmets webbplats vilken utesluts här.

Följande kritik riktas bland annat mot inslagen:

### **Inslaget den 13 maj 2008**

*Uppgift att det är en organisation delvis i kris med uteblivna avtal*  
Sami meddelade reportern att det inte är konstigt att Sami inte tecknar några avtal under ett år. Fokus under året låg på att få ordning på missförhållandena efter B:s förvaltning. Rapporteringen är ofullständig och utelämnar Samis kommentar.

*Uppgift att den sannolikt mycket höga kostnaden för advokatarvodena inte anges*

Programmet drar en egen slutsats. Sami meddelade redaktionen att processerna kostar organisationen en hel del. Rapporteringen är felaktig och visar grundlöst på att Sami skulle göra av med medel till skada för rättighetsinnehavarna.

*Uppgift att staten har gett Sami monopol*

Sami är en representativ organisation som instiftades på initiativ av Musikerförbundet och Teaterförbundet. Informationen som lämnas är felaktig och syftar till att ge en bild av att fackförbunden missbrukar Samis "monopol-

ställning” i eget syfte.

*Uppgift om att en miljon slussas till Teaterförbundets upphovsrättsorganisation (Tromb)*

Sami inkasserar på uppdrag av Tromb och får ersättning för det arbetet. Rapporteringen är felaktig och inslaget ger sken av att det är Samis pengar som skickas till Tromb till skada för rättighetshavarna.

### **Inslaget den 20 maj 2008**

*Uppgift om vad som rapporterats till den internationella ”moderorganisation” SCAPR*

SCAPR är ingen moderorganisation. E har inte rapporterat något. Det är Sami som lämnat uppgifterna.

*Uppgift om utformning av årsredovisningen*

Utbetalda ersättningar och fördelade ersättningar är olika saker.

Rapporteringen är felaktig och begreppen är hopblandade.

### **Inslaget den 2 juli 2008**

*Uppgifter om förundersökning mot Sami-ledningen och brottsutredning*

Ingen förundersökning mot Sami är inledd. B har gett in en polisanmälan och Ekobrottsmyndigheten har beslutat inleda en förundersökning avseende några av de brott som B påstår har begåtts. Ingen har delgivits misstanke.

Uppgifterna är felaktiga och kränkande för de personer som utpekats.

*Uppgifter om dokument m.m. som inte tålt granskning eller i vissa fall varit falska*

Inga handlingar eller dokument har varit falska. Uppgiften kommer från B och ansvarig utgivare gör sig skyldig till osann tillvitelse genom att föra den vidare.

*Uppgift om revisions-PM som tillbakadaterats och att polisen ”lyckats hitta samtliga Samis styrelseprotokoll”*

Rapporteringen är felaktig och grundlös. Styrelseprotokollen lämnades till polis såväl i kopior som i original. Sami har i inlagor till tingsrätten beskrivit att revisorn upprättade ett utkast till PM på våren inför slutrevisionen.

Handlingen överlämnades till B och en slutlig version – vilken endast skilde sig med ett ord – undertecknades och daterades i augusti. Den före detta VD:n B har både det året och de två föregående haft dessa PM, vilket finns utförligt beskrivet i inlagor till tingsrätten.

*Uppgift om ansvar för Stora teatern och att personer i Sami undertecknat hyresavtalet*

Slutsatsen i inslaget att Samis inställning i avtalstvisten med Kigab avseende Storan skulle utgöra ett exempel på att Sami har förfalskat handlingar eller

möjligen att Samis grunder för att avskeda B inte skulle vara godtagbara är felaktig och grundlös. Det är påståenden som är djupt kränkande mot de personer som utgör Samis ledning.

*Uppgifter om att personer i Samis ledning läst B:s e-post*

Rapporteringen är grundlös och felaktig. Den innebär en grov kränkning mot ledningen som består av tre personer, alla lätta att identifiera på Samis webbplats.

### **Inslaget den 18 augusti 2008**

*Uppgift om Samis kunskap om den s.k. Storan-affären och uppgifter om att tjänstemän på Sami arbetat fram och undertecknat Storan-avtalet m.m.*

Uppgifterna baseras på uppgifter i Kigabs inläga. Sami har inte alls känt till affären och redovisat detta i tvisten. Rapporteringen är partisk och ofullständig.

*Uppgift om att Sami slutat betala med motiv att avtalet är olagligt*

Sami anser att man inte är part i avtalet med Kigab och betalar därför inte. Storan evenemang och konferens AB, som är hyresgäster till Kigab, betalar i så stor utsträckning man kan. Sami har inte hävdat att avtalet är olagligt, vilket påtalats för redaktionen.

*Uppgift om D:s ställning och kunskaper om byggnationer*

D har aldrig varit budgetchef. Han var tillförordnad VD för Storan-bolaget sommaren 2007, det vill säga långt senare än den period konflikten om hyresavtalet rör. Han följde inte bygget i detalj. Rapporteringen är partisk eftersom den bygger på uppgifter från Samis motpart.

*Uppgift om undertecknande av ”nu gällande hyresavtal”*

Det råder tvist om vad som är det ”gällande hyresavtalet”. Uppgiften kommer från motparten i tvisten eller från B. Det finns inte stöd för uppgiften i Samis inlagor till tingsrätten. Rapporteringen är direkt felaktig och ägnad att skada Sami.

*Uppgifter om husrannsakan på Storan*

Det har inte gjorts någon husrannsakan på Storan och något beslag av datorer har inte skett.

*Uppgift om överenskommelse mellan Sami och Kigab om ombyggnation*

Uppgiften är hämtad ur Kigabs inläga. Sami är inte avtalspart och detta framgår av organisationens inlagor till tingsrätten.

### **Inslaget den 19 augusti 2008**

*Uppgifter om att Sami-ledningen polisutreds och att den skulle läst B:s privata e-post och vidarebefordrat denna*

Inslaget ger intrycket att personer i Samis ledning är misstänkta och står under utredning. Detta är felaktigt eftersom polisens utredning är ”blind”. Det är B som har angett vilka personer som är misstänkta. Sami känner inte till att man skulle utredas för dataintrång eller några andra brott.

Det finns inget i den pågående utredningen som visar att någon i Samiledningen skulle ha öppnat B:s privata korrespondens. Den utgår från B:s påståenden. E-posten har inte vidarebefordrats.

### **Inslaget den 21 augusti 2008**

Anmälarna kritiserar det språkbruk som används i inslaget. Orden ”avhysning”, ”gick in i” och ”beslagtogs” insinuerar att något annat än vad som verkligen skedde inträffat. Åklagaren har fattat beslutet att ”brott ej kan styrkas”. Ändå rapporterar programmet återigen det påstådda förloppet som om det vore sanningsenligt.

### **Inslaget den 29 augusti 2008**

B har hävdat att Sami raderat 5 800 e-postmeddelanden ur hans tjänsteinkorg sedan han avskedats. Sami använder sig av webbaserad e-post varför det inte finns några meddelanden att radera på datorn. Sami har klargjort att man inte raderat några meddelanden i en inlägga till tingsrätten. Sami har klargjort att man raderat arbetsrelaterat material på den tjänstedator som B ville köpa av Sami efter avskedandet. Hela innehållet som fanns på datorn har kopierats till en annan hårddisk som Sami ställt till polisens förfogande. Detta klargjorde Samis styrelseordförande för programmets reporter före sändningen.

### **Respekt för privatlivet**

Samis informationschef, D, och Samis nuvarande VD, E, anser att de pekats ut i vissa av inslagen på ett sätt som de anser är kränkande för dem och deras familjer.

Informationschefen kritiserar inslagen den 2 juli, 18 och 19 augusti. Han kritiserar bland annat att det sades att han – som en del av Samis ledning – var föremål för en förundersökning samt att han skulle ha känt till avtalen om Storan. Båda uppgifterna är felaktiga.

Samis nuvarande VD anser att inslaget den 19 augusti innebar ett omotiverat intrång i hans privatliv genom att hans namn uppgavs i samband med uppgifterna att han skulle vara föremål för en förundersökning. Uppgiften är felaktig.

### **Genmäle och beriktigande**

Den 1 september 2008 skickade Sami en begäran om genmäle till redaktionen angående uppgifterna i inslaget den 29 augusti. Denna begäran hade i stort

sett samma utformning som anmälan till Granskningsnämnden mot inslaget. Av anmälan framgår att Sami den 29 augusti begärde att *Mitt i musiken* skulle rätta uppgiften i inslaget den 18 augusti att det gjorts en husrannsakan på Storan.

Anmälarna har bifogat skriftväxling rörande genmälesfrågan till anmälan.

### **PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

Sveriges Radio (SR) har getts tillfälle att yttra sig över om inslagen överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet, bestämmelsen om respekt för privatlivet samt bestämmelsen om genmäle i sändningstillståndet.

Granskningsnämnden begärde särskilt att SR skulle yttra sig över invändningarna mot inslagen den 2 juli, 18 augusti och 29 augusti samt den kritik anmälarna hade mot att det skulle pågå en förundersökning mot Samiledningen.

SR anser att inslagen överensstämmer med de ovan nämnda bestämmelserna i sändningstillståndet och anför i huvudsak följande.

Sami representerar över 20 000 svenska musiker och artister samt bevakar deras upphovsrätt. Organisationen är i princip den enda aktören på området och förvaltar årligen cirka 135 miljoner kronor. Pengarna kommer bland annat från de ersättningar som betalas ut när inspelad musik sänds i radio och TV. Sami driver också scenerna Nalen och Storan, vilket framgår av organisationens webbplats. Sedan hösten 2006 har organisationen varit indragen i långdragna tvister med den förre VD:n B. Han fick lämna sitt uppdrag efter anklagelser om mutbrott och oskickligt arbete. Det pågår för närvarande flera rättstvister som har samband med hans avgång. Bland annat har EBM inlett en förundersökning. Delar av den har nu lagts ner.

Mot denna bakgrund och mot bakgrund av Samis ställning i svenskt kulturliv samt med hänvisning till SR:s granskningskyldighet anser SR att det finns ett klart allmänintresse som motiverar rapporteringen.

SR har inför varje inslag kontaktat Sami för att få deras kommentar och deras inställning har redovisats i de olika inslagen.

### **Inslaget den 2 juli 2008**

Uppgiften att det fanns en förundersökning mot Sami hade SR fått från EBM. Det fanns en välgrundad anledning att anta att uppgiften var korrekt. Att en förundersökning påbörjats framgår av anmälningarna, även om anmälarna är noga med att poängtera att några enskilda personer ännu inte är delgivna misstanke om brott, vilket SR inte heller påstått.

Att Sami öppnat och läst den förre VD:ns e-post var ett missförstånd som rättades sedan de rätta förhållandena blivit kända (se nedan).

### **Inslaget den 18 augusti 2008**

Inlagor som SR tagit del av som ingår i tingsrättens beredning av tvisten mellan det kommunala fastighetsbolaget Kigab och Sami visade att det inte bara var den förre VD:n för Sami, utan även Samis nuvarande informationschef som kände till det omdiskuterade hyresavtalet. Eftersom det gällde en av Göteborgs mest kända kulturfastigheter anser SR att det var relevant att redovisa uppgiften att det fanns fler än den förre VD:n som kände till och även undertecknade dokument som rörde avtalet.

### **Inslaget den 29 augusti 2008**

SR uppger att det har uppstått ett missförstånd kring hur så kallad webb-baserad e-post fungerar. SR uppger vidare att Sami raderade allt innehåll på den förre VD:ns dator när denne ville köpa loss sin dator när han slutade. Däremot fanns hans e-post kvar i Samis serverbaserade e-postsystem. Detta klargjordes i en rättelse som publicerades den 9 september 2008.

### **Genmäle och beriktigande**

I samband med rapporteringen om den raderade informationen kontaktade Samis informationschef redaktionen med en begäran om genmäle, undertecknat av styrelseordföranden. Han önskade få genmälet uppläst i oredigerat skick. Utformningen var sådan att den programansvarige inte ansåg att det var möjligt, bland annat mot bakgrund av dess längd.

Genmälet sändes i redigerad form den 9 september, dock med samma innebörd som styrelseordföranden uttryckt i sin begäran. Då rättades också uppgiften om raderingen liksom uppgiften om husrannsakan på Storan. Att publiceringen gjordes först en vecka efter begäran om genmäle inkommit till redaktionen berodde på svårigheter att hitta någon från Sami som kunde förklara varför vissa uppgifter från styrelseordföranden och informationschefen var motstridiga.

Genmälet och beriktigandet hade följande utformning:

Och så kan vi berätta att musikernas upphovsrättsorganisation Sami är kritisk till *Mitt i musikens* bevakning av tvisterna mellan Sami och före detta vd:n B och även till rapporteringen om konflikterna kring Storan i Göteborg. I ett brev anklagar Samis ordförande A *Mitt i musiken* för felaktigheter i programmet, bland annat när det gäller uppgifterna om att Sami raderat förre VD:ns e-mejl ur hans tjänstedator. Enligt Sami finns alla mejlen kvar hos organisationen, eftersom man använder sig av serverbaserad webbmejl. Däremot tömde Sami den enskilda tjänstedatorn på allt material innan den köptes loss av den förre

VD:n B. Sami skriver också att man ställt allt datamaterial till polisens förfogande i samband med den utredning som pågår mot förre VD:n. Chefsåklagare C säger å sin sida att Ekobrottsmyndigheten återskapar ett stort antal dokument och e-mejl som Sami raderat. Och så en rättelse. Vi har tidigare rapporterat att polisen genomfört en husrannsakan på Storan i Göteborg. Men det är fel. Polisen har gjort husrannsakan på Sami i Stockholm och i sommar ett beslag av en dator på Storan i Göteborg.

### **Respekt för privatlivet**

Inslagen har inte handlat om Sami-företrädarnas privatliv eller enskilda angelägenheter, utan i samtliga fall endast om frågor som berört dem i deras egenskap av representanter för Samis högsta ledning. Sådana personer måste tåla en mer långtgående granskning av förhållanden som kan ha betydelse för deras uppdrag.

Informationschefen utpekades inte på något sätt som brottslig i inslaget den 18 augusti. Han erbjöds att kommentera uppgiften om att han skulle ha känt till avtalet mellan Kigab och Sami, men hänvisade till styrelseordföranden som på ett adekvat sätt fick bemöta uppgifterna.

### **ANMÄLARNAS KOMMENTARER TILL YTTRANDET**

Anmälarna har kommenterat SR:s yttrande och anför bland annat följande:

- Samis företrädare har inte kontaktats före varje inslag.
- Det föreligger inte någon förundersökning mot den juridiska personen Sami eller mot någon i dess ledning. Ingen misstanke har riktats mot någon person i ledningen av polis eller åklagare.
- Påståendet att någon mer på Sami än den före detta VD:n skulle känt till hyresavtalen avseende Storan är felaktigt och *Mitt i musiken* har gjort sig till tolk för B:s inställning, vilken också delas av Kigabs företrädare.
- Sami anser det är en efterhandskonstruktion av SR när det gäller uppgifterna om genmålet. Det har aldrig varit fråga om ”motstridiga uppgifter”, utan SR har vägrat publiceringen.
- Samis nuvarande VD, E, är vidare kritisk mot rapporteringen som rör honom. Han anser att det är allvarligt att han felaktigt utpekats som föremål för en brottsutredning. Han har inte förhörts i någon pågående förundersökning eller delgivits någon misstanke om brott som B gjort gällande.

### **PROGRAMFÖRETAGETS TILLÄGGSYTTRANDE**

SR framhåller följande apropå anmälarnas kommentarer:

- SR har gett Sami tillfälle till kommentar inför varje sändningstillfälle, vilket också framgår av Granskningsnämndens programutskrift. De fick bland annat tillfälle att kommentera tvisten med Kigab.
- Anmälarna har själva påtalat att det pågått en ”blind” förundersökning hos EBM efter B:s anmälan.
- Samis nuvarande VD har inte utpekats som brottslig eller klandervärd. SR rapporterade att det fanns en förundersökning mot Sami/Sami-ledningen gällande de brott som B angett i sin anmälan. I sammanhanget var det relevant att nämna den nuvarande VD:ns namn.

## **AKTUELLA BESTÄMMELSER**

### **Opartiskhet och saklighet**

SR ska bedriva programverksamheten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (6 § i sändningstillståndet). Kravet på opartiskhet innebär enligt Granskningsnämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt. Kravet på opartiskhet tillämpas enligt Granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SR ska stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt granska myndigheter, organisationer och företag som har inflytande på beslut som rör medborgarna (11 § i sändningstillståndet). Denna skyldighet innebär enligt Granskningsnämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på opartiskhet.

### **Respekt för privatlivet**

SR ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat. Bestämmelsen är avsedd att ge skydd för den personliga integriteten. Den tillämpas även i fall med namnpublicering vid brott eller misstanke om brott (7 § i sändningstillståndet).

### **Genmäle och beriktigande**

SR ska ge den som har ett befogat anspråk på att bemöta ett påstående tillfälle till genmäle (19 § i sändningstillståndet). Ett genmäle ska sändas så snart det kan ske i eller i anslutning till program av samma eller likartad karaktär som det som anmärkningen avser. SR ska beriktiga uppgifter som förekommit i ett radioprogram när det är befogat (19 § i sändningstillståndet). SR ska behandla en begäran om beriktigande skyndsamt. Ett beriktigande ska sändas så snart det kan ske i ett för publiken naturligt sammanhang.

### **Offentliggörande**

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (10 kap. 8 § radio- och TV-lagen).

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

### **Inslagen den 13 och 20 maj 2008**

Granskningsnämnden anser inte att de förhållanden anmälarna tar upp innebär att inslagen strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

### **Inslaget den 2 juli 2008**

SR uppger att man fått uppgifterna om att det pågick en förundersökning mot Sami från namngivna personer på EBM. Enligt Granskningsnämnden mening kan inte slutsatsen i inslaget att det rörde sig om personer i Samis ledning som var föremål för en förundersökning anses vara så långtgående att inslaget i den delen strider mot kravet på saklighet.

Vad gäller rapporteringen om att personer i Samis ledning skulle ha läst den före detta VD:ns e-post och att redaktionen hade erfarit att ”rader av uppgifter och dokument som Sami lämnat till polisutredningen [...] antingen inte tålt granskningen eller i vissa fall varit falska”, anser nämnden att den ensidigt tog ställning i frågor som var föremål för rättslig prövning. Inslaget strider därför i dessa delar mot kravet på opartiskhet.

### **Inslaget den 18 augusti 2008**

Av inslaget framgår att de av anmälarna kritiserade uppgifterna baserades på Kigabs handlingar. I inslaget redovisas att Sami i hyreskonflikten med Kigab hävdade att det inte är organisationen som står för kontraktet, utan att det är dotterbolaget Storan evenemang och konferens. Eftersom detta framgår av inslaget kan nämnden inte finna att programledarens uttalande att andra motiv skulle ligga bakom beslutet att inte betala hyra strider mot kravet på saklighet. Av styrelseordförändens svar framgår att B var ansvarig för allt som gällde Kigab. Han hänvisade till att det pågick en rättsprocess och att han i övrigt inte ville kommentera uppgifterna. Nämnden anser inte att inslaget i

den delen strider mot kravet på opartiskhet.

Vad gäller uppgiften om husrannsakan och beslaget av en dator gör nämnden följande bedömning.

Av handlingarna i ärendet framgår att företrädarna för Sami den 29 augusti påtalade att programmet felaktigt uppgett att en husrannsakan gjorts på Storan. I *Mitt i musiken* den 9 september beriktigades uppgiften. Mot den bakgrunden anser nämnden att ingen överträdelse av saklighetskravet skett i den delen. Vad gäller påståendet om en beslagtagna dator finns ingen uppgift i anmälan om att Sami skulle ha påtalat för redaktionen att detta var en felaktig uppgift i sin begäran om beriktigande. Däremot framgår av ett e-postmeddelande från EBM som gavs in till nämnden efter beriktigandet att något beslag inte har skett. Nämnden finner inte grund att kritisera det gjorda beriktigandet.

#### **Inslaget den 19 augusti 2008**

Vad gäller kritiken mot uppgifterna som lämnades i inslaget om att en förundersökning skulle vara inledd gör nämnden samma bedömning som rörande inslaget den 2 juli.

I inslaget dementerade Samis ordförande att någon på Sami skulle ha öppnat eller raderat några e-postmeddelanden. Inslaget strider därför inte mot kravet på opartiskhet.

#### **Inslaget den 21 augusti 2008**

Granskningsnämnden anser inte att det av anmälarna kritiserade språkbruket innebär att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

#### **Inslaget den 29 augusti 2008**

Granskningsnämnden konstaterar att det felaktigt uppgavs i *Mitt i musiken* att B:s e-post skulle ha raderats. Av handlingarna framgår att Sami den 1 september bett att få bemöta uppgiften. Mot bakgrund av vad som sades den 9 september anser nämnden att någon överträdelse av kraven på opartiskhet och saklighet inte skett.

#### **Respekt för privatlivet**

Granskningsnämnden konstaterar att det bland annat sades i inslagen att ledningen för Sami – där informationschefen D och den nuvarande VD:n E ingår – var föremål för en förundersökning efter en polisanmälan från den tidigare VD:n. Enligt nämndens mening var uppgifterna som lämnades om D och E av intrångskaraktär. Nämnden anser dock att intrånget mot bakgrund av deras ställning i Sami var motiverat av ett tillräckligt allmänintresse. Inslagen strider därför inte mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

**Text på SR:s webbplats**

Granskningsnämndens uppgift är att övervaka innehållet i sända program i förhållande till bestämmelserna i radio- och TV-lagen och sändningstillståndet. Dessa bestämmelser är inte tillämpliga på text på programföretagets webbplats. Granskningsnämnden vidtar därför ingen åtgärd med anledning av anmälningarna i de delar som rör information på webbplatsen.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Jan-Erik Billinger, Maria Edström, Olle Lidbom, Annika Åhnberg, Nina Wormbs och Susanna Popova efter föredragning av Per Sandén.

På Granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Per Sandén